



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2018-09-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
FT 26-18

PARTER

Kärande

Estate Parkering AB, 556715-4686
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

Ombud: Lars Gabrielsson
c/o Handels & Jurist Inkasso
Box 102
169 81 Solna

Svarande

Claes Pile, 19650415-3112
Smaragdvägen 44
752 68 Uppsala

DOMSLUT

1. Claes Pile förpliktas att till Estate Parkering AB utge 550 kr.
 2. Claes Pile ska ersätta Estate Parkering AB för rättegångskostnader med 900 kr.
-

Dok.Id 1908754

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 651 40 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 01	måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Estate Parkering AB (Parkeringsbolaget) har yrkat att tingsrätten ska förplikta Claes Pile att till Parkeringsbolaget utge ett kapitalbelopp om 550 kronor. Parkeringsbolaget har också yrkat ersättning för rättegångskostnader med 900 kr, allt avseende ansökningsavgift.

Claes Pile har bestritt käromålet i dess helhet. Han har vitsordat att kontrollavgiften i och för sig uppgår till 550 kr.

OSTRIDIGA OMSTÄNDIGHETER

Claes Piles fordon med registreringsnummer NRX 069 (Fordonet) har den 4 maj 2017 mellan klockan 12.53 och 12.59 stått uppställt på parkeringsområdet Borgvägen 1, Djurgården, Stockholm (Parkeringsområdet).

Parkeringsområdet övervakas av Parkeringsbolaget enligt avtal med markägaren och är skyltat med vägmärken i enlighet med 3 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering (kontrollavgiftslagen).

Claes Pile har via sms till Parkeringsbolaget betalat 44 kr och 50 öre avseende parkering på Parkeringsområdet den 4 maj 2017 mellan kl. 12.49 och 14.17. Vid betalningen angav Claes Pile sitt personnummer. I den ruta där registreringsnummer för det fordon betalningen avsåg skulle anges angav Claes Pile "NRX". Claes Pile fick inget felmeddelande. Parkeringsbolaget har inte återbetalat beloppet.

Vid kontrolltillfället kontrollerade parkeringsvakten att sms-biljett inte hade lösts. Kontrollavgiftsfaktura fastsattes vid kontrolltillfället på Fordonets vindruta. Påminnelse avsändes den 16 maj 2017.

Claes Pile bestred kontrollavgiften den 17 maj 2017 med hänvisning till den betalning han gjort.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALANParkeringsbolaget

Fordonet har den 4 maj 2017 mellan klockan 12.53 och 12.59 olovligen uppställts på Parkeringsområdet. Fordonet var vid kontrolltillfället uppställt i strid mot gällande parkeringsbestämmelser, överträdelse 03: Avgift ej erlagd. Claes Pile är därmed skyldig att erlägga kontrollavgift.

Parkeringsvakten kontrollerade vid kontrolltillfället att SMS-biljett inte hade lösts och att ingen automatbiljett fanns synlig.

Den som parkerar ett fordon står risken för att en betalning av parkeringsavgiften inte görs på korrekt sätt. Då Claes Pile inte angett bilens registreringsnummer vid betalningen har det inte gått för Parkeringsbolaget att knyta betalningen till Fordonet. Detta medför inte att det skulle vara uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgiften.

Claes Pile har inte någon kvittningsrätt avseende den felaktiga betalning han genomfört. Av lagmotiv framgår att kvittningsrätt inte föreligger vid misstagsbetalningar av detta slag.

Claes Pile

Claes Pile har erlagt betalning till Parkeringsbolaget för den tid kontrollavgiften avser. Han angav, utöver "NRX", även sitt personnummer i samband med betalningen och vistades i närheten av bilen under den tid Fordonet var parkerat på Parkeringsområdet. Det har därför varit möjligt för Parkeringsbolaget att knyta betalningen till honom och till Fordonet. Parkeringsvakten stod dessutom precis bakom Fordonet när Claes Pile parkerade och gjorde sin betalning och parkeringsvakten borde därför ha uppmärksammat honom om det var så att betalningen inte registrerats på Fordonet på

rätt sätt. Mot denna bakgrund vore det uppenbart oskäligt om Parkeringsbolaget skulle få ta ut kontrollavgiften och käromålet ska därför ogillas.

För det fall tingsrätten skulle finna att Parkeringsbolaget haft rätt att ta ut kontrollavgiften har Claes Pile en kvittningsgill motfordran om 44 kr och 50 öre avseende den betalning som Claes Pile gjort för parkering under samma period som kontrollavgiften avsåg. Detta belopp ska då räknas av från kapitalbeloppet.

DOMSKÄL

Parterna är ense om samtliga sakomständigheter i målet.

Den fråga som tingsrätten ska pröva i målet är i ett första led om det faktum att Claes Pile har betalat för parkering under den period kontrollavgiften avser medför att Claes Pile ska befrias från skyldigheten att betala kontrollavgiften trots att Claes Pile vid sin betalning inte angav Fordonets fullständiga registreringsnummer.

Om denna fråga nekande ska tingsrätten också pröva om den betalning som Claes Pile har gjort ska avräknas från kontrollavgiften.

Frågan om Parkeringsbolaget haft rätt att ta ut kontrollavgift

Av 10 § kontrollavgiftslagen framgår att kontrollavgift inte får tas ut om det med hänsyn till omständigheterna i samband med den olovliga parkeringen skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgiften. I förarbetena framgår att denna bestämmelse är avsedd att tillämpas restriktivt och främst i oförutsedda situationer som den som ansvarar för parkeringen inte kunnat påverka, exempelvis plötsliga sjukdomsfall.

I praxis har parkeringsbolag ansetts ha rätt att ta ut kontrollavgift i fall där avgift erlagts men parkeringsbiljetten kommit att hamna på bilgolvet då detta varit en

omständighet som legat utanför parkeringsbolagets kontroll (RH 1998:78). Ett parkeringsbolag har också ansetts ha rätt att ta ut kontrollavgift där en motorcykelägare fäst en parkeringsbiljett vid en list på motorcykelns ruta men biljetten sen försvunnit (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 18 april 2011 i mål FT 881-10).

I det aktuella fallet har Claes Pile betalat för parkering men inte angett ett komplett registreringsnummer för Fordonet. När parkeringsvakten kontrollerade om sms-biljett för Fordonet lösts kunde denna inte se att så skett. Tingsrätten finner mot bakgrund av hur 10 § kontrollavgiftslagen tolkats i praxis och vad som framgår av lagens förarbeten att det faktum att fel registreringsnummer angetts är ett förhållande som Claes Pile bär risken för. Det har inte berott på någon oförutsedd situation och det faktum att ett inkomplett registreringsnummer har angetts ligger dessutom utanför Parkeringsbolagets kontroll. Parkeringsbolaget har därför haft rätt att ta ut kontrollavgiften.

Frågan om 44 kr och 50 öre ska avräknas från kapitalbeloppet

Av 6 § kontrollavgiftslagen framgår att en markägare som gör anspråk på kontrollavgift för en olovlig parkering inte har rätt att för samma parkering också ta ut parkeringsavgift som inte betalats.

I kommentaren till paragrafen anges att kontrollavgiften är en tillräcklig ersättning till markägaren för att någon har parkerat olovligt på hans mark. Kräver markägaren kontrollavgift, får han därför inte dessutom kräva utebliven parkeringsavgift. Har parkeringsavgiften betalats behöver den dock inte betalas tillbaka (se Maria Ceder m.fl, Trafikkommentarer, Zeteo version den 1 juli 2017, kommentar till 6 § lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering).

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Claes Pile inte har rätt att få det belopp han betalat återbetalt. Han har därför inte någon kvittningsskuld motfordran mot

Parkeringsbolaget som kan räknas av från kontrollavgiften utan ska betala hela kontrollavgiften. Om avgiftens storlek råder inte tvist.

Frågan om rättegångskostnader

Med hänsyn till utgången i målet har Parkeringsbolaget rätt att få ersättning för sina rättegångskostnader. Det yrkade beloppet är skäligt och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 1 (DV 401)

Ett skriftligt överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 4 oktober 2018. Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva målet.

Ronja Kleiser